

## Esame professionale federale per Maestre | Maestri di disciplina sportiva con attestato professionale federale

### Foglio di istruzioni sul caso di studio | Parte d'esame 3

Questo foglio di istruzioni informa i candidati sulla procedura e sui criteri di valutazione da applicare, nonché sul sistema di valutazione e illustra esempi di compiti e soluzioni per un caso di studio. Ulteriori dettagli sono contenuti nel regolamento d'esame e nelle linee guida per gli esami professionali federali, disponibili su [www.sportartenlehrer.ch](http://www.sportartenlehrer.ch).

Nella prova orale i candidati dimostrano come sanno gestire situazioni difficili nell'insegnamento o nella formazione sportiva in generale (tutti campi d'attività A a H), con particolare riferimento a situazioni delicate o conflitti con alunni e clienti nel loro rispettivo ambiente sociale.

#### Svolgimento dell'esame

Per i casi di studi, i candidati ricevono un documento scritto contenente la descrizione di un caso e le rispettive domande. I casi consistono solitamente nella descrizione di un incidente critico che può verificarsi nella pratica di maestri di disciplina sportiva.

All'inizio della prova orale, i candidati estraggono 2 casi tra gli 11 studi di caso presentati in busta chiusa. Aprono poi le 2 buste, studiano entrambi i casi, quindi decidono quale dei due desiderano elaborare. La prova orale verterà poi sulla problematica descritta in tale caso di studio, nonché su tutte le altre problematiche e tematiche che vi sono connesse.

L'esame ha una durata complessiva di 30 minuti. I candidati hanno a disposizione un massimo di 10 minuti all'inizio dell'esame per prepararsi (fare le proprie considerazioni, prendere appunti, ecc.).

#### **Panoramica dei possibili argomenti e domande per i casi di studio**

- Problemi motivazionali
- Arrivo in ritardo alla lezione
- Contratto di lavoro o lavoro in virtù di un mandato?
- Sviluppo di capacità formative
- Costituzione di una propria scuola (o di un proprio centro sportivo)
- Molestie sessuali durante la lezione
- Problemi di coppia durante la lezione
- Collaborazione con il comitato direttivo (o il comitato esecutivo)
- Conduzione di Special Events
- Pretese eccessive da parte degli allievi e clienti
- Atteggiamento presuntuoso da parte di allievi
- Correlazione tra formazione e risultati agonistici o prove sportive di allievi
- ecc.

## Votazione e criteri di valutazione

Gli esperti valutano il colloquio d'esame sulla base dei criteri prestabiliti, esprimendo due valutazioni per criterio e assegnando punti secondo la seguente scala:

Punti	Descrizione
4	Sì, completo   molto buono   nessuna lacuna
3	Sì, per la maggior parte   buono   in generale buono   poche lacune
2	Sì, solo in parte   conciso   appena sufficiente
1	No, per la maggior parte   insoddisfacente   molte lacune
0	No, assolutamente   molto male   eccessive lacune

**Trattazione del caso:** la procedura proposta dal candidato è conforme alla problematica del caso? L'approccio proposto potrà risolvere il problema?

		4 punti	3 punti	2 punti	1 punto	0 punti
a.	Rilevazione della problematica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Idoneità dell'approccio risolutivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Adeguatezza e praticabilità dell'approccio risolutivo proposto:** fino a che punto il percorso didattico proposto è finalizzato e promettente sotto l'aspetto del risultato? La proposta è accettabile e attuabile per tutte le parti in causa?

		4 punti	3 punti	2 punti	1 punto	0 punti
a.	Orientamento all'obiettivo   Possibilità di successo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Ragionevolezza dell'approccio risolutivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Metodica:** il candidato propone procedure e strumenti riconosciuti? Le proposte di soluzione sono oggettivamente e giuridicamente corrette?

		4 punti	3 punti	2 punti	1 punto	0 punti
a.	Procedure generalmente riconosciute	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Correttezza oggettiva e giuridica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Rapporto con la realtà:** è convincente l'argomentazione del candidato con esempi tratti dalla propria esperienza pratica? Si deve ritenere che il candidato abbia la capacità di applicare la propria proposta nella realtà professionale?

		4 punti	3 punti	2 punti	1 punto	0 punti
a.	Collegamento con la propria esperienza pratica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Competenza sociale e comunicativa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Scala delle note

Punteggio totale	Nota	Punteggio totale	Nota
28 - 32	6	13 - 15	3.5
25 - 27	5.5	10 - 12	3
22 - 24	5	7 - 9	2.5
19 - 21	4.5	4 - 6	2
16 - 18	4	1 - 3	1.5
		0	1

## Esempio di un caso di studio

### Indicazioni generali

<b>Finalità della prova</b>	Citazione dalla guida al regolamento d'esame: «Nella prova orale i candidati dimostrano come sanno gestire situazioni difficili nell'insegnamento o nella formazione sportiva in generale, con particolare riferimento a situazioni delicate o conflitti con allievi/clienti nel loro rispettivo ambiente sociale».
<b>Cronologia di svolgimento della prova</b>	La prova ha una durata totale di 30 minuti e si svolge in 2 fasi: 10 minuti      Consegna della documentazione (caso di studio) al candidato per lettura e la formazione di risposte, proposte di soluzione, ecc. 20 minuti      Presentazione di proposte di soluzione e di risposte di soluzione e di risposte da parte del candidato, con successive domande da parte degli esperti.
<b>Ausili consentiti</b>	Nessuno (tranne il materiale per scrivere e prendere appunti ed eventualmente il computer portatile per la presentazione)
<b>Valutazione</b>	La valutazione delle risposte e dei tentativi di soluzione ha luogo secondo i seguenti criteri: →              Trattazione del caso: la procedura proposta dal candidato è conforme alla problematica del caso? L'approccio proposto potrà risolvere il problema? →              Adeguatezza e praticabilità delle soluzioni proposte: fino a che punto il percorso didattico proposto è finalizzato e promettente sotto l'aspetto del risultato? La proposta è accettabile e attuabile per tutte le parti in causa? →              Metodica: il candidato propone procedure e strumenti riconosciuti? Le proposte di soluzione sono oggettivamente e giuridicamente corrette? →              Rapporto con la realtà: è convincente l'argomentazione del candidato con esempi tratti dalla propria esperienza pratica? Si deve ritenere che il candidato abbia la capacità di applicare la propria proposta nella realtà professionale?

### Caso di studio

<b>Descrizione</b>	<b>Il fatto</b> I suoi alunni terminano una competizione o superano delle prove con risultati inferiori alle aspettative. In una riunione del comitato direttivo (o del comitato esecutivo) si discute di tali deludenti risultati. Lei non era presente a tale riunione, ma il presidente o il direttore le comunica verbalmente che la maggioranza dei membri del comitato vede una correlazione tra i cattivi risultati e la qualità del suo insegnamento o dei metodi da lei impiegati. <b>La persona</b> Il presidente o il direttore non è coinvolto in prima persona nella formazione ed è quindi incerto sul da farsi. Egli attende da lei una proposta su come procedere. <b>Retrosцена</b> Tempo addietro (per esempio da 5 a 10 anni prima), i risultati agonistici degli alunni erano stati strepitosi oppure negli anni precedenti la percentuale di successo in prove sportive era stata nettamente superiore.
<b>Informazioni complementari</b>	<b>Associazione</b> Se l'associazione sportiva in questione emana direttive o raccomandazioni di qualsiasi genere in merito a esercizi o metodi di allenamento/ didattici, si deve tener conto di tale documentazione e includerla nella prova orale.
<b>Impostazione del problema</b>	Dimostri di avere un quadro completo della problematica e di essere in grado di reagire con professionalità: Domanda 1      Come reagisce nel colloquio con il presidente associativo o il direttore? Come risponde alla sua richiesta? Domanda 2      Secondo lei, cosa deve succedere e come devono essere coinvolte le varie parti in causa? Quali sono le sue prime mosse? Cosa intende introdurre? Domanda 3      In sostanza, come può garantire che i metodi da lei impiegati all'interno dell'associazione, del centro o dell'azienda verranno apprezzati? Come può evitare che un qualsiasi insuccesso comporti subito la messa in dubbio delle sue capacità e dei metodi didattici da lei impiegati?

## Possibile approccio risolutivo

(C = candidato)

### 1a) Comprensione della problematica

Critero centrale: C ha compreso a fondo la problematica del caso? Nel colloquio con gli esperti, il candidato deve dimostrare di saper affrontare in modo adeguato la problematica descritta. Ciò sarà reso evidente, ad esempio, dal tipo di reazione che C avrà nel suo contatto diretto con il presidente o direttore dell'associazione:

- La reazione di C indica che sta prendendo seriamente la richiesta del comitato direttivo o della direzione;
- C conosce i fatti, è obiettivo in quanto riconosce la situazione di fatto (i cattivi risultati), non la nega e nemmeno tenta di dissociarsi, di relativizzare, minimizzare o altro;
- La reazione di C dimostra che egli comprende le preoccupazioni del consiglio direttivo o esecutivo;
- La reazione di C dimostra una sostanziale apertura al dialogo;
- La reazione di C è misurata nella scelta delle parole;
- ecc.

### 1b) Adeguatezza dell'approccio risolutivo

Critero centrale: è in grado C di sviluppare e tracciare delle soluzioni rispondenti al caso specifico? Il modo di procedere proposto da C dovrà essere conforme alla prassi corrente:

- C propone di presenziare a una discussione o un chiarimento in seno al consiglio direttivo o esecutivo, e che solo dopo si debbano eventualmente adottare dei provvedimenti, elaborare delle soluzioni, ecc.;
- C si offre di fare una sintesi dei fatti, eventualmente per iscritto, in funzione di tale evento;
- Prima di tale discussione, C si dichiara disposto a esaminare le domande del consiglio direttivo o della direzione e a effettuare degli accertamenti;
- C si offre di interpellare o consultare degli esperti esterni;
- C menziona della letteratura specializzata e/o degli articoli di riviste specialistiche che potrebbero risultare utili per chiarire la situazione;
- ecc.

### 2a) Orientamento all'obiettivo / probabilità di successo

Critero centrale: la soluzione proposta è adeguata e finalizzata all'obiettivo, ovvero C ha un'idea sufficientemente chiara di ciò che vuole e può ottenere? C dev'essere in grado di descrivere con esattezza cosa desidera conseguire. Le misure proposte da C devono essere finalizzate a un obiettivo e avere probabilità di successo.

- C dimostra di sapere con esattezza dove vuole arrivare, per es. a una trattazione approfondita dei fatti e a una valutazione congiunta della situazione in sede di comitato direttivo o esecutivo, a una discussione sulle misure possibili e su un eventuale piano d'intervento, ecc.;
- Gli obiettivi indicati da C sono realistici;
- La proposta di C è logica e nel caso in questione appare realizzabile;
- La proposta di C è coerente, ben ponderata e commisurata alle possibilità intrinseche alla situazione di fatto;
- ecc.

## 2b) Accettabilità dell'approccio risolutivo

Criterio centrale: si può fare affidamento sulla volontà e capacità di tutte le parti in causa di accettare le misure proposte da C? Il modo di procedere delineato da C deve rientrare nel campo del possibile per tutte le persone coinvolte, deve cioè tener conto delle potenzialità e competenze personali di ognuno.

- La soluzione proposta da C tiene conto in misura sufficiente delle possibilità degli interessati (disponibilità di tempo, competenze, possibilità giuridiche, diritto associativo, ecc.): nel caso specifico si tratta di valutare in modo realistico la fattibilità di sedute straordinarie o l'eventualità di un ripensamento da parte del consiglio direttivo o esecutivo, il ricorso ad esperti e ad altre figure esterne, ecc.;
- La soluzione proposta da C è idonea a dare i primi risultati entro un ragionevole arco di tempo;
- ecc.

## 3a) Modo di procedere generalmente riconosciuto

Criterio centrale: il modo di agire proposto da C è conforme alla prassi professionale corrente? Se la proposta di C non è in linea con la prassi in uso nell'associazione o federazione, bensì prevede un approccio risolutivo di nuovo genere e dei metodi alternativi, dovrà allora esservi il riconoscimento della capacità di C di mettere in pratica e portare a buon fine la sua innovativa procedura.

- La proposta di C riflette lo *state of the art*, in quanto affronta la problematica in diretto contatto con i responsabili;
- La soluzione proposta da C riguarda strutture, procedure o processi di uso comune all'interno dell'associazione, del centro sportivo o della scuola (o addirittura istituzionalizzate, come per esempio la garanzia, il controllo e la gestione della qualità a livello di associazione o federazione, ecc.);
- La soluzione di C si richiama a indicazioni tratte dalla letteratura specializzata, si ispira a principi e linee guida generalmente riconosciuti nella formazione di dirigenti e allenatori, ecc.;
- ecc.

## 3b) Correttezza oggettiva | giuridica

Criterio centrale: in linea di massima, sono oggettivamente corrette le proposte di C? Concordano esse con quanto previsto dalla legge e dal diritto associativo?

- Le proposte di C sono oggettivamente corrette: il consiglio direttivo o esecutivo deve assumere una posizione di principio, riflettere e discutere sulla problematica, eventualmente elaborare una propria strategia, fissare delle priorità e così via;
- la proposta di C non è in conflitto con leggi, ordinanze, disposizioni o direttive dell'associazione. né con statuti sociali, regolamenti del centro sportivo, ecc.;
- La soluzione proposta da C non viola alcun diritto morale delle parti in causa;
- La proposta di C rispetta gli obiettivi di tutela della personalità e dei dati personali;
- C è consapevole delle eventuali implicazioni giuridiche della sua proposta ed è in grado di spiegare come si cautela contro eventuali azioni legali, ecc.;
- ecc.

## 4a) Rapporto con la propria pratica professionale

Criterio centrale: può stabilire C un rapporto con la propria pratica professionale?

- C non manca mai di stabilire un collegamento con la propria pratica professionale, dimostrando di possedere una profonda conoscenza della problematica;
- Per illustrare la propria proposta procedurale, C si avvale di esempi tratti dalla propria pratica professionale;
- C usa esempi concreti per spiegare cosa ha funzionato nella pratica e come;
- C fornisce precise indicazioni su come affronterebbe tali questioni all'interno della propria associazione o del proprio centro sportivo;
- ecc.

#### **4b) Competenze sociali e comunicative**

Criterio centrale: può C dimostrare di essere in grado di tradurre in pratica le proprie proposte?

- C si esprime con chiarezza e decisione in merito alle sue proposte di soluzione, in modo che gli esperti lo ritengono capace di trasferirle in modo adeguato anche nella pratica;
- C si esprime con chiarezza e decisione in merito al caso di studio;
- C porta degli esempi concreti circa la dialettica che in un determinato caso egli userebbe per iniziare un dialogo, per rivolgersi a una certa persona, per iniziare una lettera, ecc.;
- C risponde a tutte le domande degli esperti con cognizione di causa:
- ecc.

Per motivi di leggibilità, nel testo non viene utilizzata la forma femminile per tutte le denominazioni di persone.